

## Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 7 november 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

### Begroting 2018 en Uitvoeringsbeeld 2017 (sociaal, cultuur, sport)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames De Graaf, Korsten, Lensing, Martens, Van Loo en Van de Wouw en de heren Es Sadki, A. Frijns, P. Frijns, Garnier, Jacobs, J. Janssen, M. Janssen, Mertens, Nelissen, Peeters, Smeets, Steijns, Van Lune, Vreken en Wijnands

College: wethouder Damsma, wethouder Gerats, wethouder Willems

Voorzitter: de heer Jongen

Griffie: de heer Jutte (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.45 uur de vergadering. De voorzitter stelt voor dat eerst cultuur, daarna sport en ten slotte het sociale domein besproken zullen worden. Desgevraagd geeft de voorzitter aan dat onderwijs onder sociaal valt. Deze vergadering wordt live uitgezonden. De voorzitter zal de toezeggingen van het college herhalen en het college zal de vragen voor de fractievergadering van aanstaande donderdagavond aanreiken. Dit is een inspanningsverplichting. Aldus wordt afgesproken.

#### *Cultuur*

##### *Eerste termijn*

Het **CDA** (Janssen) heeft een aantal vragen over cultuur. Bij de aantrekkelijke stad, positie cultuuraanbod – een indicator – stijgt Maastricht voor 2018 alweer bij de ambities. Het CDA stelt vast dat de gemeente een heel scala aan mogelijkheden kan bieden (Atlas voor gemeenten). Dit kan men waarderen door de verstrekte subsidies af te zetten tegen de welvaartswinst. Het CDA vraagt meer uitleg. Verder vraagt het CDA – ten aanzien van de innovatieagenda cultuur – wanneer de monitor amateurkunsten komt. Ten aanzien van de Bankastraat vraagt het CDA uitleg over de erfpachting. Wordt het gebouw aangekocht? Blijft de grond eigendom van de gemeente? Het CDA vraagt meer uitleg. Ten slotte merkt het CDA op dat op pagina 80 staat dat de subsidiëring van een popfestival in de begroting wordt opgenomen. Waar gaat dit landen? Wie gaat dit doen? Het CDA vraagt uitleg, zeker naar aanleiding van de discussie over het popbeleid.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is blij met deze cultuurbegroting. De fractie is ook bijzonder blij met het behoud van het culturele brandpunt en de ambitie om cultuur sterker te positioneren, zeker ten aanzien van het vestigingsklimaat. De fractie vraagt of er al meer informatie is over de cultuurscan 2018. Wat betekent dit voor de toekomstscenario's van de amateurkunsten? Verder vraagt de fractie uitleg over de eventuele verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof. De fractie is ook blij met de verdere uitbouw van de Muziekgieterij. Maastricht staat op plaats 41 qua popmuziek in Nederland. De Seniorenpartij vindt dit geen goede zaak. Daaraan moet echt iets gebeuren. De fractie vraagt naar de plannen. Verder staat in de begroting 63.000 euro voor een popfestival gereserveerd. Is dit voor Bruis? De fractie is ook tevreden met de reservering ad 170.000 euro voor de Bankastudio's. Hiermee zal men een heel eind komen. Verder ziet men bij de verdeling van de amateurkunsten dat er drie poten zijn – VIA ZUID, KunstActief en Tout Maastricht – die zich bezighouden met cultuur. Daarnaast is er ook nog KOM – het Cultureel Overleg Maastricht – waarvoor de aangesloten verenigingen 360 euro moeten betalen. De Seniorenpartij vraagt meer uitleg. Kunnen overlappingen met VIA ZUID, KunstActief en Tout Maastricht worden voorkomen? De fractie wil ook graag de amateurmuziek beter voor het voetlicht brengen.

**D66** (Mertens) herinnert aan de bezuinigingen op cultuur. Het veld is nu tot rust gekomen en er komen weer nieuwe initiatieven, zoals de uitbreiding van het poppodium en de Bankastraat. D66 stemt ook in met de Bankastudio's nu de gemeente instemt met de financiële onderbouwing. Verder komt het popbeleid ook tot ontwikkeling. Het popbeleid leeft ook echt in Maastricht. Daarnaast wordt ook nog een cultuurscan gehouden. Een maand geleden is hierover een presentatie gegeven. Er komt een grote enquête en D66 is hiernaar nu echt heel nieuwsgierig. Dan heeft men namelijk eindelijk een beeld van

wat Maastricht allemaal heeft. Dit zal echter iets zijn voor de nieuwe raad. D66 is trots op de stad Maastricht en alle cultuurinstellingen. D66 draagt cultuur een warm hart toe en hoopt dat de talenten van mensen zo veel als mogelijk tot uiting komen.

De **SP** (Martens) wil ook graag meer weten over de eventuele verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof. Verder vraagt de SP meer informatie over de eventuele ondersteuning door de provincie Limburg van de Limburgensia. Wat gebeurt er als die ondersteuning niet komt? Ook vraagt de SP meer informatie over – onder andere het tijdspad en de inhoud – van de website Zicht op Maastricht.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het heel gemakkelijk zoals D66 stelt dat het allemaal goed is gekomen na alle bezuinigingen op cultuur. De Muziekgieterij – een collegebesluit uit de vorige periode – heeft in deze periode immers een enorme vertraging opgelopen. Het is dus wel erg makkelijk om nu te roepen dat de Muziekgieterij een succes is. Dat geldt ook voor de Bankastudio's. Het is eerder ondanks dit college dan dankzij dit college dat de Bankastudio's tot wasdom zijn gekomen. Er valt ook echt nog wel iets te verbeteren aan het beleid van de gemeente Maastricht. Verder vindt de PvdA de cultuurscan overbodig. Dit kost ook heel veel geld. Men weet immers al heel veel vanuit de landelijke scans over het cultuurbeleid. Daarnaast is ook al heel veel bekend vanuit de stadsgesprekken. Er is dus al enorm veel informatie in de afgelopen tijd opgehaald en nu wordt gedaan alsof men niets weet. De PvdA vindt dit zonde van het geld. Het college moet gewoon iets met deze informatie doen.

De **VVD** (Van de Wouw) geeft per interruptie aan dat de cultuurscan niet alleen gaat over het ophalen van ideeën, maar ook over het maatschappelijke rendement van alle investeringen in de cultuursector. De **PvdA** (Van Lune) vindt deze opmerking over het rendement opmerkelijk. De onderzoeker heeft immers aangegeven dat het niet over de economische waarde gaat. De scan gaat juist over een kwaliteitsmeting.

De **VVD** (Van de Wouw) antwoordt dat de onderzoeker heeft aangegeven ook het maatschappelijk rendement te willen onderzoeken.

De **PvdA** (Van Lune) ziet hiervan het nut niet in. Op dat vlak is immers al heel veel landelijk onderzoek gedaan.

**GroenLinks** (Korsten) vervangt vandaag de heer Passenier (cultuurwoordvoerder). GroenLinks is in het algemeen tevreden over deze begroting. Veel doelen zijn door de coalitie behaald. Dit is verheugend, ook voor de stad. GroenLinks is echter wel erg bezorgd over de tweedeling. De kloof tussen mensen die wel en niet kunnen aanhaken wordt groter en zichtbaarder op allerlei terreinen. GroenLinks wil de groep van mensen die wel kunnen aanhaken zo groot mogelijk maken. Persoonlijke aandacht is daarbij een belangrijk element. Dat moet in meerdere beleidsterreinen terugkomen. Voor de mensen die niet kunnen aanhaken geldt dat de maatregelen geïntensiveerd moeten worden om een terugval in armoede te voorkomen en om dit voor de jeugd te verzachten.

Ten aanzien van cultuur heeft GroenLinks altijd al aangegeven dat het programma cultuur lastig was. De bezuinigingen hebben het culturele veld veel pijn gedaan. GroenLinks vindt ook niet dat alles weer hersteld is. In de innovatieagenda cultuur is nu een nieuwe stap gemaakt. GroenLinks vindt echter wel dat het culturele veld – naar de volgende periode toe – weer sterker moet worden ondersteund en gefaciliteerd. Verder vindt GroenLinks ook dat de verzelfstandiging van culturele instellingen een kansrijke onderneming kan zijn. De overheid moet echter wel invloed houden door middel van een prestatiecontract of iets dergelijks. GroenLinks is zeer positief over de betreffende raadsinformatiebrief. Deze notitie is verrassend helder geschreven, vooral de rapportage van de Vereniging van Schouwburgdirecteuren over de do's and don'ts. Cultuur is een factor van economisch belang en een vestigingsfactor. GroenLinks vraagt dan ook aandacht voor deze brief.

GroenLinks stelt verder vast dat de gemeente verplicht is om voor het erfgoed te zorgen. GroenLinks heeft al vaker aandacht gevraagd voor de oude stadsbibliotheek. GroenLinks is ook nog steeds niet overtuigd dat de bibliotheek in goede staat is. Het is ook jammer dat sprake lijkt te zijn van een wederzijdse wurggreep van de gemeente en de provincie Limburg met de collectie als slachtoffer. GroenLinks hoopt dat het transitietraject – met onder andere Kumulus – aan dit aspect de nodige aandacht besteedt en dat de raads werkgroep erop zal letten dat dit iets zal opleveren zodat de collectie niet tussen wal en schip valt.

Ten slotte is GroenLinks erg blij met de voorstellen over de Bankastraat. Dit zal een goede bijdrage leveren aan de culturele infrastructuur van de stad. GroenLinks is ook benieuwd naar de evaluatie van de innovatieve agenda en de ontwikkelingen die de werkgroep cultuur gaat volgen.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) heeft geen vragen.

De **VVD** (Van de Wouw) geeft jaarlijks bij de behandeling van de begroting aan dat de VVD graag meer inzicht wil in het economische rendement van alle subsidies die aan de instellingen worden verstrekt. De VVD zal dit ook blijven vragen. De VVD vraagt verder naar de samenwerking tussen partijen bij educatie en participatie, bijvoorbeeld bij Toon je Talent en de activiteiten van Tout Maastricht.

De **MV** (Vrehan) staat ook voor de traditionele cultuur. De MV heeft van diverse organisaties vernomen dat het vinden van gedegen huisvesting – met betaalbare huren – steeds moeilijker wordt. De MV vraagt hiervoor aandacht. De MV is heel verheugd over de Bankastudio's en de fractie sluit aan bij de CDA vragen dienaangaande. De MV is ook erg blij dat het popbeleid als aandachtsgebied hoger op de lijst is komt te staan. De MV vraagt wel uitleg over de financiering daarvan.

Verder was de MV in de afgelopen periode samen met een aantal andere partijen bezig met het broedplaatsenbeleid; de ontwikkelingen rondom het Landbouwbelang, het Kunstfront et cetera. Dit staat helaas niet in de begroting. Verder vindt de MV Bruis ook erg belangrijk. Dit is een visitekaartje voor Maastricht. De fractie heeft hierover echter heel weinig teruggevonden in de begroting. De MV vraagt of Bruis in 2018 weer door kan gaan. Ten slotte is de MV erg teleurgesteld over de slechte toegankelijkheid van de gebouwen van Lumière en Pathé. De MV wacht het antwoord van de wethouder af en zal eventueel in de raad met een motie komen.

**Wethouder Damsma** geeft ten aanzien van de Bankastudio's aan dat het jaarlijkse erfpachtcanon marktconform wordt berekend. Dit bedraagt circa 3.500 euro per jaar. Het voorstel is om het pand beschikbaar te stellen middels een jaarlijkse erfpachtcanon, anders wordt dit namelijk als overheidssteun bestempeld. Dit is ook al uitvoerig besproken met de initiatiefnemers. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de constructie van het Maastricht LAB. Dit wordt nu verder uitgewerkt in het definitieve businessplan.

Vervolgens geeft de wethouder ten aanzien van de vragen over Bruis aan dat in de begroting altijd 60.000 euro structureel staat opgenomen voor de financiering van een popfestival. Of dit nu voor Bruis is of voor iets anders. Het geld voor 2017 staat er ook nog steeds. Indien men voldoet aan de aanvraag, kan men hierop aanspraak maken.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt of er gesprekken zijn met het bestuur van Bruis over een doorstart in 2018.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat het de vraag is of er überhaupt nog een bestuur van Bruis is. De wethouder deelt mee dat er een nieuw initiatief komt. Momenteel is echter nog niet duidelijk wat in 2018 zal gebeuren. Het college is benieuwd wie deze handschoen gaat oppakken.

Ten aanzien van de 41<sup>e</sup> plek van het popbeleid geeft de wethouder aan dat Maastricht graag wil stijgen op de ladder. De wethouder wil ook graag weten hoeveel treden deze ladder heeft. Misschien kan de heer Nelissen (SPM) deze vraag beantwoorden? De wethouder wil de popsector graag verder versterken. Het is belangrijk dat het nieuwe popbeleid een toekomstperspectief heeft.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) kan de vraag niet beantwoorden. De gemeente Heerlen staat bijvoorbeeld op plaats 10.

**Wethouder Damsma** gunt Heerlen dit van harte. De wethouder verwacht ook een versteviging met de verdere investeringen in de stedelijke cultuurregio's waarbij Sittard-Geleen, Heerlen en Maastricht de handen ineenslaan. De wethouder hoopt samen met Heerlen veel kennis en ervaring op te kunnen doen.

Verder geeft de wethouder aan dat twee trajecten lopen; het onderzoek van de universiteit over de waarde van cultuur en het Omnibusonderzoek naar de cultuurparticipatie van de Maastrichtenaar. Het resultaat daarvan wordt op 14 februari 2018 gepresenteerd. Bijna een op de tien inwoners van Maastricht ontvangt dan een enquête om in te vullen. Al vanaf een leeftijd van zes jaar worden mensen hierbij betrokken.

In antwoord op de vragen over het theater stelt de wethouder vast dat hierover inderdaad een uitstekende raadsinformatiebrief is geschreven. Momenteel wordt een verzelfstandiging van het theater onderzocht. De wethouder verwijst voor meer informatie naar deze raadsinformatiebrief.

Verder geeft de wethouder aan dat er geen overlappingsen zijn bij de vier poten van amateurkunsten; VIA ZUID, KunstActief, Tout Maastricht en het KOM. VIA ZUID houdt zich bezig met de ontwikkeling van het prille professionele theatertalent. Tout Maastricht organiseert voor de amateurkunsten en KunstActief is een netwerk en een loket voor actieve kunstbeoefenaars. Het KOM (Kultureel Overleg Maastricht) verenigt de professionele cultuurinstellingen. VIA ZUID is een stichting die subsidies krijgt van de gemeente Maastricht, van de provincie en het Fonds Podiumkunsten. Verder is Tout Maastricht ook deels door de gemeente Maastricht gesubsidieerd en het KOM is een organisatie van de instellingen zelf die ook zelf contributie betalen. Zij werken samen op de verschillende domeinen.

Verder is bij de kaderbrief al uitvoerig gesproken over de Limburgensia. Dit wordt nu goed bekeken. De wethouder merkt op dat de Limburgensia soms worden verward met de historische collectie – het totaal – die in de depots ligt. De Limburgensia worden nog steeds goed beheerd. De gemeente Maastricht voldoet daarbij aan de wettelijke verplichtingen. Wil de raad echter meer, moet daarvoor geld in de begroting worden gevoteerd. Er zijn ook meerdere instanties – niet alleen Centre Céramique – die de Limburgensia beheren. De gemeente werkt goed met al deze instellingen samen zodat de collecties zo goed als mogelijk bewaard worden en zodat de gemeente ook niet afhankelijk is van één instelling. In antwoord op de VVD geeft de wethouder verder aan dat het economische rendement ook meegenomen wordt in het onderzoek van de universiteit. In de innovatieopdracht van de raad is namelijk aangegeven dat het economische rendement naast de participatie van de Maastrichtenaar een belangrijk thema is.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt om een terugkoppeling van de onderzoeker van de universiteit Maastricht over het economische rendement. De heer De Jong heeft immers aangegeven zich alleen te richten op de maatschappelijke waarde.

**Wethouder Damsma** zegt toe de raad hierover te zullen informeren. De wethouder zal ook aangeven wanneer de raad meer resultaten kan verwachten (**toezegging**). Verder bereiken het college geen berichten dat de huisvesting een probleem vormt voor bepaalde amateurinstellingen. De wethouder hoort graag meer hierover. Verder is men ook nog steeds in gesprek over de toegankelijkheid en wat mogelijk is bij Lumière. De wethouder heeft ook begrip voor de problemen met de helling en de toegangsdeur. Eventuele aanpassingen vergen echter forse investeringen. De wethouder geeft aan – zij krijgt dit zojuist te horen – dat het gaat om plaats 41 van in totaal 50 plaatsen. Er valt dus nog wat te winnen. Verder geeft de wethouder aan dat stichting Bruis is opgeheven en dat de 60.000 euro voor 2017 dus is vrijgevallen. Desgevraagd geeft de wethouder aan dat het broedplaatsenbeleid in de portefeuille van wethouder Krabbendam zit. Dit onderwerp valt niet onder cultuur.

#### *Tweede termijn*

**D66** (Mertens) geeft in reactie op de PvdA aan dat het compliment van D66 ook geldt voor de meerderheid van de gemeenteraad.

**De voorzitter** stelt vast dat dit in dank wordt aanvaard.

Het **CDA** (Janssen) vindt de beantwoording over de votering voor de Bankastudio's nog steeds niet duidelijk. Het CDA herhaalt de vragen over de erfpachtregeling en de votering. Is het geld voor de inrichting? Verder onderstreept het CDA de opmerking van de MV over de traditionele cultuur. Dit is van erg groot belang, ook gezien de participatiemaatschappij. Verder wil de fractie de eventuele motie van de MV over Lumière graag mee indienen.

**Wethouder Damsma** deelt mee dat de financiering van de Bankastudio's in de vastgoedportefeuille van wethouder Aarts zit. Deze vraag wordt in de memorie van antwoord beantwoord (**toezegging**).

**De voorzitter** deelt mee dat de toezegging ten aanzien van het economisch rendement van cultuur niet voor aanstaande donderdag kan worden aangereikt.

De **MV** (Vreken) vindt het antwoord van de wethouder over Lumière eigenlijk nietszeggend. De fractie vraagt om een toezegging. De MV zal anders eventueel met een motie komen omdat iedere burger vanuit het VN-verdrag gebruik moet kunnen maken van zo'n voorziening.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat het niet eenvoudig is om een oplossing te vinden. De wethouder zal de knelpunten in een memorie van antwoord goed toelichten (**toezegging**). Een aanpassing vergt forse investeringen. Dit is immers een historisch pand en het is erg ingewikkeld om dit pand op een fraaie manier aan te passen.

Het **CDA** (Janssen) is blij met het antwoord van de wethouder over de Bankastudio's.

**De voorzitter** deelt mee dat de memorie van antwoord voor de fractievergaderingen van aanstaande donderdag wordt aangereikt.

**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat Maastricht vol staat met mooie historische panden. GroenLinks kan de redenering van de wethouder dan ook niet volgen en vindt dat men bij de verbouwing van Lumière goed rekening had moeten houden met de toegankelijkheid. GroenLinks vraagt om een verklaring.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat deze vraag ook onder vastgoed valt (wethouder Aarts). In de memorie van antwoord zal goed worden uitgelegd waarom dit niet is meegenomen en waarom dit zo ingewikkeld is.

**De voorzitter** stelt vast dat het onderdeel cultuur is behandeld.

*Sport*

**De voorzitter** heet wethouder Willems van harte welkom.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat de sponsorborden – in eigendom van de gemeente – niet in de nieuwe sporthal Geusselt zijn opgehangen. De fractie vraagt om dit alsnog te doen zodat de sponsorgelden ook iets kunnen opleveren voor de sportbegroting.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) heeft geen vragen.

**D66** (Wijnands) vraagt ten aanzien van de exploitatie van het Geusseltbad meer inzicht in de mogelijkheden van de draaiknoppen en de – positieve en negatieve – effecten. Verder vraagt D66 aan de raad hoe men verdergaat met de beweegavond. In 2016 is mede op initiatief van D66 een beweegavond georganiseerd. Wanneer volgt de terugkoppeling naar de deelnemers van deze avond? D66 heeft dit al vaker gevraagd en dit is nog steeds niet gebeurd. D66 denkt dat het animo van de deelnemers zo zeker zal afnemen. D66 denkt dat 2018 een geschikt moment is voor een vervolg. Verder vraagt D66 of nog steeds geen beheerder voor de kantine van de sporthal is aangetrokken. Wat betekent dit voor de begroting van volgend jaar?

De **PvdA** (Jacobs) heeft een vraag. In de begroting staat 3,3 miljoen euro voor sportpark Heugem terwijl in de krant stond dat de daadwerkelijke kosten van het park 2,7 miljoen euro bedragen. De PvdA vraagt uitleg over dit grote verschil.

**GroenLinks** (Janssen) stelt vast dat veel geld is gemoeid met de grote geplande sportevenementen terwijl in het beleid wordt gekozen voor de breedtesport. In hoeverre staan deze middelen in verhouding met het beleid waarbij sprake is van een tekort? Het argument is dat de dekking daarvan uit de toeristenbelasting wordt gehaald. GroenLinks vindt dat dit de raad niet vrijwaart van de verplichting om ervoor te waken dat geen buitensporige uitgaven worden gedaan. GroenLinks vindt dit ook geen sportevenementen maar economische evenementen die eerder onder het programma economie zouden moeten vallen. Daarmee kan men ook duidelijk maken dat de gemeente Maastricht geen topsportbeleid voert.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) heeft geen vragen of aandachtspunten.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat in de begroting een fors bedrag voor de Tour de France is opgenomen om te lobbyen. Voor de periode erna is echter niets opgenomen. De VVD vraagt om een toelichting. De VVD wil namelijk graag transparant zijn over de kosten van het binnenhalen van zo'n evenement.

**GroenLinks** (Korsten) heeft geen vragen.

De **MV** (Frijns) heeft ook geen aanvullende vragen.

**Wethouder Willems** zal nagaan waarom de sponsorborden niet zijn meegenomen. Dit komt in de memorie van antwoord te staan (toezegging).

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat bij de evaluatie van het accommodatiebeleid – eind 2017 of begin 2018 – meer inzicht wordt gegeven in de draaiknoppen van het Geusseltbad. De wethouder deelt mee dat men volledig op koers ligt. Er is echter wel sprake van een spanning tussen de commerciële functie en de verenigingsfunctie van het zwembad. De wethouder zal de raad hierover nog nader informeren (toezegging).

Verder zal de wethouder de vragen over de beweegavond nagaan (toezegging). De wethouder was in de veronderstelling dat er al een terugkoppeling naar de deelnemers is gedaan. De wethouder zal ook nagaan of men nog een vervolg voor ogen heeft. De wethouder wil dit graag samen met de raadsleden bepalen.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat er inderdaad nog steeds geen beheerder voor de kantine is. De wethouder verwacht dat dit wel spoedig zal veranderen. Sporters kunnen momenteel wel iets drinken middels een voorziening. De wethouder denkt echter niet dat dit effecten heeft voor de begroting. De wethouder zal via de memorie van antwoord hierover nog informeren (toezegging).

De wethouder zal de vraag van GroenLinks over de 3,3 miljoen euro voor sportpark Heugem ook nagaan. Mocht dit bedrag niet juist zijn, zal de wethouder hierover informeren via de memorie van antwoord (toezegging). De wethouder meldt dat in Heugem ook archeologische vondsten zijn gedaan. Dit zou eventueel voor een groot oponthoud – en dit kost ook extra geld – kunnen zorgen.

Ten slotte vindt het college dat er geen breedtesport is zonder topsport. Half Maastricht zit nu aan de triatlon – vanwege de Ironman – en dat geldt ook voor de successen van Tom Dumoulin. Heel veel jeugdigen willen nu graag zijn voorbeeld volgen en zich hopelijk verenigen in een wielclub. De wethouder deelt mee dat de 80.000 euro voor Ironman betaald wordt vanuit het economie budget. De vraag van de VVD over het budget van de Tour de France wordt in de memorie van antwoord beantwoord (toezegging).

**GroenLinks** (Janssen) herhaalt de vraag. Kan dit soort evenementen niet beter onder economie vallen? **Wethouder Willems** antwoordt dat sport, sport blijft, ook al trekt een evenement heel veel mensen. Dat is een positief bijeffect voor de stadseconomie. De wethouder vindt de effecten voor de breedtesport het belangrijkste. Daarom moet dit soort evenementen zoals Ironman ook primair onder sport vallen, behalve misschien de aankomst van de Tour de France. Dat is immers een eenmalige gebeurtenis. Voor de aankomst van de Tour de France is 525.000 euro gereserveerd exclusief het lobbybudget.

**De voorzitter** stelt vast dat het onderdeel sport bij dezen is afgehandeld.

*Sociaal domein*

**De voorzitter** deelt mee dat dit inclusief onderwijs is.

Het **CDA** (Van Loo) heeft moeite met de beschreven indicatoren – programma 4 – in relatie tot de ambitie die op veel onderdelen gelijk is gebleven met het afgelopen jaar. Het CDA vraagt meer duidelijkheid. Het CDA is zeer tevreden dat niet wordt bezuinigd op het armoedebeleid. Het CDA is wel heel erg teleurgesteld over het uitstellen van het vertrouwensexperiment. Hiermee is men immers twee jaar bezig geweest. Dat is een gemiste kans. Er zullen immers altijd mensen zijn die geen uitzicht hebben op een baan. Verder vraagt het CDA of men niet meer wil halen uit de begeleiding via het servicepunt werk en bemiddeling. Hoe werkt het nu met het actieplan jeugdwerkloosheid? Wat zijn de resultaten? Is er ook een concreet plan voor jonge statushouders?

Ten aanzien van het actieplan ouderenwerkloosheid stelt het CDA vast dat de ambitie gelijk is gebleven. Hoe groot is momenteel het aantal werkeloze ouderen? Hoe staat dit in verhouding met het resultaat tot nu toe?

Het **CDA** (Leers) constateert dat sinds 1 januari 2015 in het sociale domein heel veel in gang is gezet zowel binnen als buiten de gemeentelijke organisatie. De raad heeft goed meegedacht – onder andere in de werkgroep 3D's en in de EVI-panelen – en is ook heel goed geïnformeerd, ook door de monitoren. Het doel was dat niemand door het ijs zou zakken tijdens de drie transities. Het CDA denkt dat men hierin ook geslaagd is. Nu kampt de gemeente echter met een fors financieel tekort. Daarvoor wordt nu een oplossing via de draaiknoppen gezocht die een besparing van 3,5 miljoen euro moet opleveren. Verder worden de BUIG-middelen deels als dekking gebruikt. Daarnaast is het college ook bezig met een landelijke lobby voor meer rijksmiddelen. Wat doet men echter als deze opbrengsten tegenvallen? Hoe lang kan de gemeente Maastricht deze tekorten opvangen?

Het **CDA** (Peeters) maakt zich zorgen over het integraal huisvestingsplan (onderwijs). De VVD heeft hierover artikel 48-vragen gesteld en zal hierop nog terugkomen. Verder is het CDA ook bezorgd over de beperking qua ruimte, handen en middelen om het passend onderwijs goed te laten landen in het reguliere onderwijs. Het CDA wil voorkomen dat er scholen in Maastricht komen die hierdoor een negatieve stempel krijgen. Het zou heel goed zijn als alle Integrale Kind Centra in Maastricht geschikt worden gemaakt voor klassen met leerlingen van het passend onderwijs.

Ten slotte maakt het CDA zich ook zorgen over de leerplichtambtenaren. Voor 2018 is er immers een tijdelijk tekort aan formatie. Tevens is er nog geen besluit genomen om in 2018 te voorzien in extra formatie. Dit wordt ook vanuit de justitiële keten gevraagd. Het blijkt ook dat het schoolverzuim weer is toegenomen. Het CDA vindt dat in deze begroting een besluit over de extra formatie moet worden genomen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) refereert aan de bijeenkomst op 25 oktober jongstleden waarbij vrijblijvend is gesproken over allerlei zaken betreffende het sociale domein. Het vertrouwensexperiment kan helaas vooralsnog niet doorgaan in Maastricht. De fractie vindt dat in de toekomst ook kritisch naar de draaiknoppen van het armoedebeleid gekeken moet worden. De fractie zal de volgende week bij de begrotingsbehandeling op de aandachtspunten uitvoerig terugkomen.

De SPM vraagt of de cijfers van programma 4 (pagina 46) van sociale zekerheid en re-integratie nog actueel zijn. Zijn er ook meer recente cijfers beschikbaar? Verder is sprake van een stijging van 2% van het aantal huishoudens met een inkomen tot 110% van het sociaal minimum (pagina 47). De Seniorenpartij vraagt om een verklaring, mede gelet op de verbetering van de economie en de werkgelegenheid. Ten slotte mist de fractie bij de prestaties ten aanzien van de opvang van dak- en thuislozen (pagina 62) de concrete afspraken met de woningcorporaties. Het gebrek aan woonruimte is immers het grootste probleem. De Seniorenpartij vraagt om uitleg.

De **SP** (De Graaf) sluit aan bij de opmerkingen van GroenLinks over de afgelopen vier jaar en de tweedeling. Ook deelt de SP de mening van het CDA over de goede informatievoorziening. Met name de benen-op-tafelsessies hebben heel erg geholpen om veel vragen over de begroting te beantwoorden. De SP vindt ook dat persoonlijke aandacht voor mensen en maatwerk ingrediënten zijn voor succes. De SP zou het heel fijn vinden om dit in een algemene werkwijze te integreren. De SP ziet de Gezamenlijke Uitvoeringsorganisatie Sociale Dienst ook als een kans om dit aan te passen en om dit te optimaliseren. De SP denkt ook dat men bij de transformatie van systeemdenken naar een meer persoonsgerichte aanpak nog slagen kan maken.

Verder is de SP erg teleurgesteld over het vertrouwensexperiment bijstand. Vorig jaar heeft de SP bij de begroting ook al aangegeven teleurgesteld te zijn dat bepaalde innovaties niet kunnen doorgaan. Er is geen geld en daarbij speelt de Gezamenlijke Uitvoeringsorganisatie Sociale Dienst ook een rol. Het is echter juist de bedoeling dat bepaalde innovaties besparingen opleveren. Men zal dus op zoek moeten gaan naar zaken die wel werken, zoals meer persoonlijke aandacht voor mensen. De SP vindt het ook frustrerend dat de gemeente zo weinig beleidsruimte heeft bij de Participatiewet.

Verder neemt Maastricht volgend jaar een besluit over het beschut werk. Daarbij wordt rekening gehouden met de wettelijke variant van beschut werk zoals door het Rijk verplicht is gesteld in 2017. Zit daarin een frictie? Moet dit substantieel aangepast worden of is dit gemakkelijk inpasbaar? De SP zou dit bij een positieve evaluatie bijzonder jammer vinden.

Daarnaast is de SP blij dat de raad zich vorig jaar heeft uitgesproken voor extra middelen voor kinderen in armoede. Het is wel jammer dat er daardoor een structureel tekort op het armoedebeleid is. De SP vindt dit niet juist, maar het is wel fijn dat hierop niet bezuinigd wordt. Verder is het positief dat het kindpakket een feit is. Wordt hieraan nog meer publiciteit – bijvoorbeeld via scholen – gegeven? In de benen-op-tafelsessies is ook gesproken over de samenwerking met andere organisaties die iets doen op het gebied van armoede. Toen is het voorbeeld gegeven van mensen die vijf kerstpakketten krijgen en dat mensen die veel aandacht krijgen hiervoor vaker in aanmerking komen. De SP vindt het goed dat organisaties overleggen. De gemeente leunt ook een beetje op particuliere organisaties en fondsen qua armoedebeleid. Hulpverleners moeten vaak deze aanvragen doen. Dit strookt niet helemaal met het feit dat mensen ook dingen zelf zouden moeten doen. Bovendien heeft ook niet iedereen een hulpverlener. De SP vraagt zich af of dit zo wel moet. De SP vraagt ook aandacht voor het voorkomen van willekeur in het samenwerkingsverband. Dit moet zo objectief mogelijk gebeuren.

Daarnaast vraagt de SP ten aanzien van de programma's 5 en 6 extra aandacht voor de evaluatie van de flexibele subsidies en de wijze waarop die worden verstrekt. De SP zal dit ook volgen in het kader van het beleid rondom de gemeenschapshuizen. Verder vraagt de SP uitleg over het beter ontsluiten van informatie (pagina 60). Verdwijnt deze functie bij Traject of gaat dit naar de medewerker van Traject in de sociale teams? Zitten de loketten Sociale Zaken niet ook in de wijkservicepunten?

Verder vindt de SP dat het opnemen van de draaiknoppen in de begroting overzichtelijk is gedaan. Men zal echter ook een manier moeten vinden om de eventuele vorderingen inzichtelijk te maken. De SP denkt dat de 3D-monitor hiervoor geschikt is. Dit moet echter ook in de begroting terugkomen. De SP vraagt om dit te bekijken.

Ten aanzien van het onderwijs stelt de SP vast dat men goed de verbinding tussen het sociaal domein en het onderwijs ziet. De SP stelt voor om hierover ook iets procesmatig in de 3D-monitor op te nemen. Onderwijs wordt hiervan immers een integraal onderdeel. Ten slotte vraagt de SP of ook gereageerd kan worden op de insprekers van de John F. Kennedyschool in het kader van het integraal huisvestingsplan en de Integrale Kind Centra.

**D66** (Mertens) stelt vast dat de werkloosheid met 3,5% tot 4% in Maastricht heel laag is. Helaas zitten mensen echter toch lang in de bijstand, zijn er mensen met schulden en mensen die leven in armoede.

Dit ziet men ook terug in het budget dat hieraan wordt uitgegeven. Raadsbreed is dit een zorgpunt. De budgetten worden echter ook overschreden en Maastricht wordt nu ook nog een voordeelgemeente. Bij de benen-op-tafelsessie gaf de wethouder aan dat Maastricht op plaats 388 – van de 400 gemeenten – qua inkomen staat. D66 schrikt daarvan. Dit is een groot zorgpunt en dit moet worden meegenomen naar de toekomst. Het kan zijn dat hierin belangrijke keuzes moeten worden gemaakt. D66 vindt de armoedebestrijding het belangrijkste. Verder heeft de fractie van de wethouder begrepen dat het misschien nog mogelijk is om de dienstverlening nog wat te verbeteren. D66 vindt een basisinkomen het meest ideale voor iemand die in armoede leeft. Daarmee is immers de armoedeval weg. Maar het basisinkomen komt er dus niet. Verder is een vertrouwensexperiment ook niet reëel. Maastricht moet hiermee – met pijn in het hart – dan ook stoppen. Verder stelt D66 vast dat eerder een motie is aangenomen over schulden en jongeren. D66 vraagt om een toelichting. Daarnaast heeft het project No Credit, Game Over op jongeren een zeer positieve uitwerking. Het enige nadeel is dat men niet weet wat het effect hiervan is. D66 hoopt dat dit project blijft bestaan.

De **PvdA** (Es Sadki) sluit bij de gestelde vragen aan. De PvdA vraagt vervolgens wat de toegevoegde waarde is van het experiment met sociale zaken. Heeft men hiermee al ervaring opgedaan? Verder stelt de PvdA vast dat het college graag participatieloketten wil openen en wil samenwerken met de zorgaanbieders. Heeft de gemeente hiermee al ervaringen opgedaan die belangrijk zijn voor het inrichten van de processen en de communicatie? Wat zijn de doelgroepen? De PvdA heeft ook nog een vraag over het meerjarenperspectief draaiknoppen (pagina 65). De PvdA vindt dat de uitleg een beetje ontbreekt. De PvdA heeft eerder een motie ingediend over de inhoudelijke beleidsvelden en de monitoring van de draaiknoppen in 2018. De PvdA stelt vast dat de ambitie van het college een beetje is gezakt ten aanzien van de uitstroom van de bijstandsgerechtigden. De afspraak was immers om 1.500 bijstandsgerechtigden in Zuid-Limburg te gaan helpen. De PvdA vraagt uitleg.

**GroenLinks** (Janssen) dankt voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. GroenLinks geeft de ambtenaren ook een compliment over de monitoring van de 3D's. Verder is GroenLinks ook heel blij met alle bewonersinitiatieven in de wijken. GroenLinks is blij met de toezegging om naar Antwerpen te gaan om kennis te maken met het concept van de burgerbegroting. GroenLinks is echter bezorgd over de toenemende consumptie in de Jeugdzorg. GroenLinks wil graag weten wat achter deze vraag zit. Het zal ook onontkoombaar zijn dat de olopemde tekorten tot bezuinigingen gaan leiden. GroenLinks is hierover – net zoals de collega's – bezorgd. De fractie is ook benieuwd naar de lobby bij het Rijk en hoopt van harte dat Den Haag luistert en dat dit niet ten koste gaat van de ruimte om te experimenteren, zoals de openstelling van de dagbesteding en de kinderopvang. GroenLinks hoopt dat die ruimte er blijft.

GroenLinks maakt zich ook zorgen over de verwachte structurele tekorten bij het armoedebeleid. De fractie vindt dat bij het armoedebeleid een hoge prioriteit bij gezinnen met kinderen moet liggen. Goed onderwijs, samenwerken met ketenpartners, laagdrempelige hulp zijn daarbij belangrijk. GroenLinks hoopt dat men elkaar daarin blijft vinden. Verder is het belangrijk dat persoonlijke aandacht centraal staat bij de arbeidsmarkttoeleiding. Past Maastricht eventueel in het actieplan dat de provincie Limburg heeft opgesteld en zo ja, op welke manier?

**GroenLinks** (Korsten) vervangt de heer Van der Gugten ten aanzien van onderwijs. GroenLinks heeft ook de ontwikkelingen rondom het middelbaar onderwijs met zorg gevolgd. De plannen van LVO voor een herschikking konden niet op draagvalk rekenen. Dit kwam ook tot uiting in de leerlingenstromen. GroenLinks is in de eerste plaats bezorgd over de leerlingen. Kinderen moeten immers erop kunnen rekenen dat zij in Maastricht volwaardig onderwijs kunnen krijgen. GroenLinks begrijpt dat op de bijeenkomst van afgelopen zaterdag tekenen van voortschrijdend inzicht door LVO zijn getoond en dat met een nieuw elan nieuwe plannen worden bedacht. GroenLinks vindt dit een heel positieve ontwikkeling. GroenLinks wil echter eerst de inhoudelijke discussie afwachten en daarna pas spreken over de huisvesting. Men moet immers nooit eerst over het gebouw spreken en pas daarna over de inhoud. Persoonlijke aandacht is ook het kernwoord bij het voorkomen van schooluitval. Geen enkel kind moet immers uit het zichtveld kunnen verdwijnen. GroenLinks denkt niet dat de huidige overlegstructuur daarop voldoende is gericht, gezien de veelheid aan organisaties (pagina 87, 88). Men zou goed moeten kijken naar de manier waarop samengewerkt wordt in plaats van telkens opnieuw processen beschrijven. De fractie sluit ook aan bij alle vragen over de huisvesting van de John F. Kennedyschool. GroenLinks vraagt meer uitleg.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) zal volgende week terugkomen op een aantal thema's uit het sociale domein.



De **VVD** (Lensing) vindt het mooi om te zien hoe het sociale domein in de afgelopen jaren is veranderd. Mevrouw Lensing heeft een paar keer meegedraaid bij het uitdelen van voedselpakketten en in de wijkteams (verpleegkundigen). Mensen vinden het belangrijk dat dit laagdrempelig is. Het is vooral belangrijk om te kijken naar wat de mensen kunnen.

Verder vraagt de VVD om de artikel 47-vragen ten aanzien van het huisvestingsplan en de John F. Kennedyschool nog voor de begrotingsbehandeling te beantwoorden. Wat is de stand van zaken van het huisvestingsplan? De VVD vraagt in het bijzonder aandacht voor de actuele planning en de financiën voor de realisatie van fase 1 en fase 2. Op welke manier denkt het college de ontoereikende budgetten van het huisvestingsplan op te lossen en op welke termijn? Verder worden veel versoberingen op de school aangebracht om de kosten te drukken. De liften worden onder andere weggenomen. Dit heeft gevolgen voor de toegankelijkheid van de school. Hoe kan die versobering worden beperkt? Daarnaast geeft de VVD het college een compliment voor deze begroting.

De **MV** (Vrehan) maakt zich grote zorgen over het tekort in het sociale domein. Dit tekort wordt voor 90%-95% veroorzaakt door de bezuinigingen van het Rijk. De MV juicht dan ook toe dat veel wordt ondernomen om dit tekort landelijk bespreekbaar te maken. De raad zal binnenkort echter ook moeten spreken over de verschillende scenario's. De MV geeft de wethouders een compliment voor het sociale beleid omdat geen mensen door het ijs zijn gezakt. De MV ziet echter wel krapte ontstaan bij de zorgaanbieders en dat de kwaliteit onder druk staat. De MV roept het college op om te bekijken hoe de benodigde kwaliteit toch gewaarborgd kan worden. De gemeente moet ook alles eraan doen om de mensen de zorg en de voorzieningen te geven die zij nodig hebben.

De MV hoort ook nog veel signalen over de serviceverlening van Welzijn. De MV zal volgende week in een motie vragen naar een tweede leverancier om de service te verhogen. De problemen zijn immers nog groot.

Verder vindt de MV dat de gemeente Maastricht een goed beleid moet voeren ten aanzien van de fysieke toegankelijkheid. Obstakels blijven immers een probleem. Iedereen heeft ook het recht om naar de bioscoop en het theater et cetera te gaan. Dit heeft ook met de implementatie van het VN-verdrag te maken. De MV vindt het een goede zaak dat Maastricht een van de koplopers is in Nederland qua implementatie van dit VN-verdrag. De MV dankt de wethouder voor de goede projecten die in het kader van het VN-verdrag momenteel in Maastricht worden uitgevoerd. De MV vraagt om in een raadsinformatiebrief de laatste stand van zaken te duiden.

Daarnaast is er ook weer crisis bij Singel 9 / de maatschappelijk opvang. De MV stelt voor om dit in de werkgroep op 20 november te bespreken. De MV vraagt of voor de verbetering van de maatschappelijk opvang extra middelen in deze begroting moeten worden vrijgemaakt. Ten slotte geeft de MV het college een compliment over het sociale domein. De informatieverstrekking is bijzonder goed. De MV maakt zich vooral zorgen over het tekort in het sociale domein. Het is belangrijk om dit tekort te verkleinen.

**Wethouder Gerats** stelt vast dat het CDA veel waarde hecht aan een goede informatievoorziening van de raad en blij is met de monitor en de benen-op-tafelsessies. De ambtenaren hebben inderdaad heel hard gewerkt om alle cijfers tijdig op tafel te krijgen. De wethouder zal de complimenten dan ook zeker overbrengen. De aanvullende tekorten zijn ook inderdaad veroorzaakt door de bezuinigingen van het Rijk. Dat zal op termijn voor gemeenten onhoudbare situaties creëren. Het college gaat ervan uit dat Maastricht voldoende weerstandsvermogen heeft om dit op korte termijn aan te kunnen. De gemeente Maastricht moet echter ook stevig aan de slag met de draaiknoppen. Dit zijn dus ook bezuinigingen waarbij de kwaliteit echter niet in het geding mag zijn. Daarbij zijn dus ook keuzes op allerlei beleidsvelden gemaakt. Het college wil het echter ook daar aanpakken waar de tekorten zijn. De tekorten zitten met name bij de Jeugdzorg, bij beschermd wonen en in de uitvoering. Bij de inkoop worden echter ook forse slagen gemaakt door de vereenvoudiging van de arrangementen. De wethouder denkt dat er een aantal politieke discussies zullen volgen in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen. Daarbij zullen allerlei vragen aan de orde moeten komen. De wethouder stelt vast dat dus keuzes gemaakt moeten worden. Verder zal ook goed bij het nieuwe kabinet gelobbyd moeten worden.

De wethouder deelt mee dat de draaiknoppen officieel in 2018 ingaan, ook al zijn al zaken in gang gezet. Dit moet per kwartaal systematisch geëvalueerd worden. Daarnaast zal het college ook op de evaluatie van de flexibele subsidies terugkomen. Verder deelt de wethouder mee dat een beweging in gang is gezet waarbij de dienst Sociale zaken integraal gebiedsgericht ingezet wordt. Daarnaast zijn over de gehele stad de sociale teams uitgerold. De medewerkers van Traject nemen deel aan deze sociale teams in plaats van separaat te werken. Het voorlichting geven aan de burgers wordt samen met de

buurtteams afgestemd. De buurtservicepunten van Traject leveren hieraan dus een bijdrage. De raad moet wellicht – gezien de vragen – hierover beter geïnformeerd worden. De wethouder vindt dat het college hierop terug moet komen (toezegging).

De wethouder stelt vast dat de kwaliteit van ondersteuning en zorg in Maastricht inderdaad op orde is gebleven. De wethouder wil ook graag in personen en in casuïstiek investeren zodat voorkomen wordt dat mensen door het ijs zakken.

In antwoord op de MV geeft de wethouder vervolgens aan dat met de extra medewerker van Welzorg bij de lokale dienstverlening in Maastricht en Heuvelland sprake is van enige verbetering. Eerder heeft de raad ook gepleit voor de grootste zorgvuldigheid. Gezien de situatie in de markt is een tweede leverancier ook niet altijd beter. De wethouder stelt voor om de opties serieus samen te delen. Het college zal hierop in de memorie van antwoord nog terugkomen (toezegging).

Verder zegt de wethouder ook een raadsinformatiebrief over het VN-verdrag en de toegankelijkheid van gebouwen toe (toezegging). Daarnaast deelt de wethouder ook de zorgen van de MV over Singel 9. Er is echter ook al de fundamentele keuze gemaakt dat Singel 9 op termijn geen houdbare situatie is. Een raads werkgroep houdt zich hiermee bezig. De wethouder denkt echter niet dat momenteel extra bedragen nodig zijn om dit op te lossen. Het college zal bij dit onderwerp echter blijven stilstaan. Nieuwe doelgroepen – zoals mensen met schulden – drukken momenteel ook op Singel 9. De wethouder gaat hiermee aan de slag.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder verder aan dat er inderdaad de moed is geweest om veel initiatieven van burgers centraal te stellen en dit te faciliteren. De wethouder roept op om ook in de toekomst zo moedig te zijn om de initiatieven van burgers te blijven stimuleren.

De **PvdA** (Es Sadki) is zeer tevreden met de antwoorden van de wethouder over de draaiknoppen. De PvdA herhaalt de vraag over het participatieloket.

**Wethouder Gerats** geeft aan dat wethouder Willems deze vraag zal beantwoorden.

In antwoord op GroenLinks vindt de wethouder dat men ook de moed moet hebben om in tijden van krapte door te gaan met vernieuwingen. Dat is ook een belangrijke politieke keuze. Verder geeft de wethouder aan dat er ook nog een bedragje beschikbaar is in het SIF. Vernieuwing betekent immers ook dat men in toekomst qua maatwerkvoorzieningen beduidend goedkoper uit zal zijn. Dit heeft immers efficiencyvoordelen en daarmee financiële effecten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) herhaalt de vraag over de afspraken met de woningcorporaties ten aanzien van de doorstroming. Dit staat niet opgevoerd bij de beoogde prestaties.

**Wethouder Gerats** antwoordt dat er daadwerkelijk slagen worden gemaakt bij de toegang tot wonen. De Housing Accommodations wordt opnieuw geïmplementeerd en gereorganiseerd voor de doorstroming van de doelgroepen. Verder zijn inderdaad ook samenwerkingsafspraken gemaakt met de woningcorporaties om woningen beschikbaar te stellen – bijvoorbeeld voorzieningen voor zwerfjongeren – die bijvoorbeeld voor Singel 9 een verlichting geven. De raad zal hierover nog worden geïnformeerd (toezegging).

**Wethouder Willems** geeft aan dat de indicatoren wettelijk verplicht zijn. Deze indicatoren zijn afkomstig uit het BBV (Besluit begroting en verantwoording). Verder is de wethouder ook teleurgesteld over het basisexperiment. De wethouder heeft hiermee echter wel vrede. Maastricht zit nu immers midden in een evaluatie van de sociale dienst die zal resulteren in een aantal kleine organisatieaanpassingen. Verder vergt de draaiknoppendiscussie ook capaciteit. Men zal moeten kijken hoeveel geld nog uit het sociale domein gehaald kan worden zonder burgers tekort te doen. Verder zijn er ook nieuwe methodes nodig om de mensen naar werk toe te leiden. Dit wordt nu in een ijtempo ontwikkeld. De wethouder hoopt dat dit in januari 2018 operationeel is. Verder heeft Podium 24 de ambitie om 350 mensen naar werk toe te leiden. Dat zijn 25 mensen meer dan verleden jaar. De werkservicepunten zitten inmiddels op 125 mensen op jaarbasis. Vroeger waren dat 100 mensen.

Verder is de wethouder is ook heel tevreden over de nieuwe statushouders aanpak met de drie projecten. Dit wordt samen met de Heuvellandgemeenten gedaan. Mensen worden meteen bij de hand gepakt. Tegelijkertijd probeert men ook om deze mensen in de samenleving te integreren. Dat is heel succesvol. Daarnaast loopt ook een project voor de statushouders van voor 1-1-2014 en een jongerenproject voor statushouders. De wethouder vindt deze mensen heel inspirerend. Zij hebben immers nog dromen. Niet alleen op het gebied lopen echter specials. Ook op het gebied van de jongerenwerkloosheid is er een actieplan jeugdwerkloosheid. Daarnaast is er ook een eigen jongerenloket en een 45+-loket. Dat is allemaal heel succesvol. De rode draad is dat veel capaciteit moet worden ingezet om veel persoonlijke aandacht aan mensen te kunnen besteden. Dan boekt men ook veel beter resultaten. Het sleutelwoord is nabijheid. Daarin is de gemeente echter ook begrensd.

Het college bekijkt nu in arbeidsmarktregioverband of de gemeente Maastricht een subsidie kan krijgen om extra consulenten in te zetten.

In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat in 2018 de cijfers van 2016 komen. De landelijke gegevens zijn immers pas 2 jaar na dato beschikbaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) merkt op dat de cijfers van 2012 staan vermeld. Nu is het 2017 en dat is 5 jaar verschil.

**Wethouder Willems** antwoordt dat in 2012 de laatste meting was. Nu zijn de cijfers van 2015 opgenomen omdat dit de meeste recente cijfers zijn. Pas in de begroting 2019 kan men de cijfers van 2016 opnemen. De systematiek zit zo in elkaar.

In antwoord op de vraag over pagina 47 geeft de wethouder aan dat de armoede nog steeds stijgt omdat armoede altijd na-ijlt op de gevolgen van de economie. Volgend jaar zullen de cijfers ongetwijfeld dalen (de cijfers van 2017). In de eerste prognoses ziet men ook dat de armoede – gelukkig – aan het zakken is. Verder zijn er ook grenzen. Dit heeft men de capaciteit te maken.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat de wettelijke variant van beschut werken vermoedelijk gemakkelijk valt in te lassen. Begin 2018 wordt die aanpak – de doorvertaling van de wettelijke variant van beschut werken – gepresenteerd.

Verder geeft de wethouder aan dat er drie fondsen zijn; het Jeugdcultuurfonds, de Stichting Leergeld Maastricht en Heuvelland en het Jeugdsportfonds. Deze fondsen genereren ieder op zich aandacht. Zij vragen dus aandacht bij de relevante instellingen en de vindplaatsen in de wijken voor kinderen die hiervoor in aanmerking komen. De aanvragen kunnen door een veelheid van instanties worden ingediend. Bij de Stichting Leergeld komen de meeste aanvragen vanuit de scholen. Maar ook iemand van Traject of een andere maatschappelijke instelling kan een aanvraag indienen.

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat al veel stappen zijn gezet bij de verbetering van de dienstverlening op het gebied van armoede. Bestaande regelingen zijn gemakkelijker toegankelijk gemaakt en mensen hoeven bepaalde toeslagen en uitkeringen – als zij een stabiel inkomen hebben – ook niet elk jaar opnieuw aan te vragen. Er zijn echter nog meer verbeteringsmogelijkheden. Momenteel richt het college zich op de alternatieve aanpak van de schuldhulpverlening met behulp van een pilot. Dit is echter nog prematuur. Het project jongeren in schulden start in 2018 omdat de gelden pas met deze begroting ter beschikking worden gesteld.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat in 2016 in totaal 866 uitkeringen zijn beëindigd waarvan 319 mensen uitstromen naar werk en 22 mensen uitstromen vanwege het starten van een opleiding. Daarnaast hebben in 2016 343 personen een gedeeltelijke baan verworven. Zij ontvangen dan nog een gedeeltelijke uitkering. De wethouder deelt mee dat de arbeidsmarktregio de ambitie heeft om in 2018 1.500 mensen te laten uitstromen. Maastricht neemt daarvan 393 mensen voor zijn rekening.

**Wethouder Damsma** geeft over de IHP, de John F. Kennedyschool aan dat er momenteel artikel 47 vragen liggen van de VVD en het CDA voor het college. De wethouder zegt toe dat deze vragen aanstaande dinsdagmiddag beantwoord zullen zijn (toezegging).

**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat aanstaande dinsdag om 14.30 uur de begroting in de raad wordt behandeld. Fracties hebben dan weinig tijd om iets voor te bereiden.

**Wethouder Damsma** kan hierop nu niet direct een antwoord geven. Het college is nu in gesprek met Mosa Lira over de John F. Kennedyschool. Het college zal de vragen zorgvuldig beantwoorden.

De **SP** (De Graaf) vindt dit heel jammer. Dit is erg kort dag. De SP heeft ook eerder aan de ambtelijke organisatie gevraagd – na de inspraak – om alvast op hoofdlijnen een reactie te geven.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of de ambtenaren aanstaande dinsdag aanwezig kunnen zijn om eventuele vragen nog te beantwoorden. Veel fracties maken zich immers zorgen over het integraal huisvestingsplan en het toekomstbestendige basisonderwijs. Het CDA sluit bij de zorgen aan.

**Wethouder Damsma** antwoordt bevestigend. Aanstaande dinsdag zullen ambtenaren aanwezig zijn om de vragen te beantwoorden (toezegging).

**De voorzitter** vraagt naar een tijdsindicatie.

**Wethouder Damsma** antwoordt dat het college meestal voor 12 uur 's middags klaar is. De antwoorden komen dan ook heel vroeg in de middag.

In antwoord op de vragen over passend onderwijs geeft de wethouder aan dat geprobeerd wordt om een goede zorgstructuur rondom de Integrale Kind Centra te bouwen zodat kinderen op een goede manier vanuit het speciaal onderwijs naar het reguliere onderwijs kunnen doorstromen. Daarvoor is ook een verandering van concentratie nodig met minder locaties en met Integrale Kind Centra door de

gehele stad. Verder geeft de wethouder aan dat de toename van het aantal zorg- en hulpvragen in de Jeugdzorg deels te verklaren valt door het feit dat kinderen eerder in beeld zijn, maar ook omdat er meer mogelijkheden zijn voor ambulante zorg. Dit betekent ook dat hiernaar meer vraag is. Men ziet dit ook in de rest van het land. De tekorten worden opgelost met incidentele middelen. De gemeente zal de zorg ook blijven leveren. Voor deze omslag van dure naar ambulante zorg heeft men echter zeker vijftien jaar tijd nodig.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat het college probeert om de formatie van de leerplichtambtenaren goed op te lossen. Men zit ook goed bovenop het schoolverzuim. Er is in Zuid-Limburg een systeem – zowel voor het basis- als voor het voortgezet onderwijs – waarbij goed samengewerkt wordt. Dat schept ook duidelijkheid voor ouders en kinderen. Er komen dus minder structuren en dit wordt ook in gezamenlijkheid samen met de scholen opgelost.

Het **CDA** (Peeters) herhaalt de vraag over de leerplichtambtenaren. Wanneer kan dit besluit worden verwacht? Men zit met het hoge schoolverzuim, ondanks het feit dat de systematiek goed blijkt te werken.

**Wethouder Damsma** zal hierop in de memorie van antwoord terugkomen (toezegging).

De **SP** (De Graaf) vraagt om de volgende keer in de 3D-monitor aandacht aan het onderwijs en de acties rondom jeugdhulp te besteden.

**Wethouder Damsma** antwoordt positief (toezegging).

Het **CDA** (Peeters) vraagt aandacht voor de beperkte ambtelijke formatie op het onderdeel onderwijs. Het CDA heeft dit al meermaals opgemerkt. Er liggen enorme vraagstukken. Het CDA wil graag oog hebben voor de continuïteit.

**De voorzitter** dankt voor dit pleidooi.

**Wethouder Willems** geeft aan dat het antwoord op de vraag van de PvdA in de begroting staat op pagina 47, voetnoot 7. De wethouder leest het antwoord voor.

De **PvdA** (Es Sadki) dankt voor het antwoord.

**De voorzitter** herhaalt dat het college een inspanningsverplichting heeft om de memorie van antwoord voor de fractievergaderingen van aanstaande donderdagavond gereed te hebben. De voorzitter stelt vast dat het onderdeel sociaal hiermee is afgehandeld.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 22.21 uur.

Maastricht, 7 november 2017

Jutte  
Secretaris

Jongen  
Voorzitter